



# Sdružení vlastníků obecních, soukromých a církevních lesů v ČR (zkr. SVOL)

K Silu 1980, 393 01 Pelhřimov

Tel./fax: 00420 565 324 203, 00420 777 232 413

E-mail: [info@svol.cz](mailto:info@svol.cz)

Web: [www.svol.cz](http://www.svol.cz), [www.facebook.com/svolcz](https://www.facebook.com/svolcz)

IČO: 45035652, DIČ: CZ 45035652

ID datové schránky: 59bf7t5

Bank.spojení: KB Pelhřimov, 20438261/0100

Zájmové sdružení právnických osob je registrováno ve spolkovém rejstříku, vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl L, vložka 6351

Vážený pan  
Mgr. Marek Výborný  
ministr zemědělství  
Ministerstvo zemědělství ČR  
Těšnov 17/65  
110 00 Praha 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY  
MZE-60168/2023-11151

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE

PELHŘIMOV, DNE  
1. 12. 2023

## Připomínky SVOL k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Vážený pane ministře,

na základě Vaší žádosti č. j. MZE-60168/2023-11151 připojuji níže připomínky Sdružení vlastníků obecních, soukromých a církevních lesů v ČR (zkr. SVOL) k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Vypořádáním připomínek pověřuji Ing. Arnošta Bučka (e-mail: [arnost.bucek@alsol.cz](mailto:arnost.bucek@alsol.cz), tel. 736 518 088).

### Připomínky:

#### A) Obecně:

Návrh novely zákona přináší pozitivní změny a většinově odpovídá dlouhodobému postoji SVOL. S návrhem zákona jako celkem souhlasíme.

#### B) Konkrétní připomínky:

##### 1. k § 2b – Zúžení výčtu druhů zvěře

Navrhované razantní zúžení výčtu druhů zvěře nepovažujeme za šťastné řešení.

##### Zdůvodnění:

*Vypuštěním některých druhů zvěře ze zákona o myslivosti a jejich převedením pod MŽP dochází k jisté dvoukolejnosti. Chápeme navržené řešení ze strany MZe, požadujeme ale od orgánů ochrany přírody*

*aktivní přístup při řešení povolování lovu některých živočichů, kteří často působí velké hospodářské škody (kormorán, volavky, bobr, vydra, vlk atp.). Management těchto druhů je a bude nutné aktivně řešit.*

*O některé druhy zvěře, které nejsou předmětem lovu, myslivci dlouhodobě pečují a jsou pro ně zavedeny i dotační podpory (koroptev, tetřev, tetřívek).*

**Tato připomínka je doporučující.**

**2. k § 3 odst. 2) poslední věta odstavce – zrušit část věty: „příčemž zároveň dbá o zachování a podporu ostatních druhů zvěře v souladu s odstavcem 1.“**

Zdůvodnění:

*Tak, jak je věta nyní napsána, by uživatel musel např. zachovat siku v honitbě, kde jsou stanoveny minimální stavy jelena evropského atp.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**3. k § 6 Chovatelské přehlídky**

S ohledem na navrhovanou digitalizaci a elektronickou evidenci zvážit nutnost předkládání trofejí zvěře.

Zdůvodnění:

*Preparace trofejí s použitím např. peroxidu vodíku je v kontextu nařízení EU 2019/1148 komplikovaná. Preparace u podnikatelských subjektů může narážet na pracovníprávní předpisy, BOZP a nutná školení na používání žiravin, uskladnění a likvidaci všeho, co přišlo s těmito látkami do styku.*

**Tato připomínka je doporučující.**

**4. k § 7 odst. 1 – nesouhlasíme s vypuštěním části věty „uživatel honitby po nezbytnou dobu“**

Zdůvodnění:

*Nevidíme žádný relevantní argument pro zrušení možnosti pečovat o zraněnou zvěř ze strany uživatele honitby po nezbytnou dobu. Uvedená změna není v zájmu žádného proklamovaného cíle novely ZoM.*

**Tato připomínka je doporučující.**

**5. k § 7 odst. 1 – nesouhlasíme se zrušením věty „Vypouštění jedinců z těchto zařízení do honitby lze provádět jen po projednání s orgánem státní správy myslivosti a s vědomím držitele a uživatele honitby.“**

Zdůvodnění:

*Uživatel honitby zodpovídá za hospodaření v honitbě a dále nese objektivní odpovědnost za škody zvěří – vše pod finančními sankcemi. Nevidíme důvod, proč by neměl být informován o vypouštění do honitby a proč by uvedený neměl schvalovat orgán státní správy myslivosti. Naopak to považujeme za nezbytné.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**6. k § 9 odst. 4 – vstup do obor – Požadujeme zapracování znění navrženého pracovní skupinou. Obora je účelové zařízení, které má sloužit k intenzivnímu chovu zvěře. Zvěř je rušena i pouhou přítomností návštěvníků v oboře.**

Zdůvodnění:

*Pracovní skupina svolávaná zástupci MZe společně navrhla konstruktivní řešení této problematiky, na kterém se většinově shodla. Následné kompromisní řešení zapracované ze strany MZe považujeme za zcela nedostatečné a polovičaté. Možná ještě horší než v související platné legislativě.*

*Pokud panuje obava z omezování volného prostupu krajinou, je potřeba řešit existenci a vstup do farmových chovů, pastvin, kde se pase dobytek, a omezení v rámci zvláště chráněných území. Jak je možné, že v rámci zákona 114/1992 Sb. je volný průchod krajinou omezen bez podmínek na značnou část zemědělských pozemků, ale pro obory by to mělo být jinak? Jaký je rozdíl při omezování průchodu krajinou mezi farmovým chovem a oborou? Pokud tato připomínka nebude zohledněna, budeme jednoznačně požadovat povinné umožnění vstupu pro veřejnost do farmových chovu, na pastviny s dobyt看em atp.*

*Pokud existuje obava z výrazného nárůstu počtu nových obor s cílem omezení vstupu veřejnosti na soukromé pozemky, navrhuje se povinný vstup do obor v určité části roku pouze pro obory nově založené po účinnosti novely.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. k § 22 – Doplnit, že člen HS může být zastupován na valné hromadě pouze na základě úředně ověřené plné moci.**

**Zdůvodnění:**

*Požadujeme za vhodné k jednoznačnému prokázání oprávnění k zastupování člena honebního společenstva na valné hromadě.*

**Tato připomínka je doporučující.**

**8. k § 34 – Doplnit do odst. 2 grafickou evidenci hranic honiteb.**

**Zdůvodnění:**

*Považujeme za vhodné pro jednoznačné určování hranic honiteb v terénu.*

**Tato připomínka je doporučující.**

**9. k § 36 odst. 9 - Zrušit poslední větu a nahradit větou: „Minimální výše lovu druhů spárkaté zvěře v honitbě se stanoví na základě postupu popsání vyhláškou“.**

**Zdůvodnění:**

*Podle původního znění věty (přepočtu plánu lovu z vymezeného segmentu na honitby jen podle jejich ploch) by na tom se schopností plnit plán lovu byli vždy lépe ti, již by měli honitbu převěřenou, než ti, kteří by měli únosné stavy zvěře.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**10. k § 36a**

**Požadujeme řešení povolenky pro hospodařící subjekty jako formu sankcí pro uživatele honitby při neplnění plánu lovu spárkaté zvěře dle díky zákona (plnění méně než 90 % plánu).**

**Požadujeme z povolenky pro hospodařící subjekt vyjmout druh zvěře kamzík horský.**

**Požadujeme zrušit odst. 8.**

**Zdůvodnění:**

*Považujeme za nešťastnou kolizi práv a povinností uživatele honitby x hospodařící osoby. Pokud nemají vznikat 30ha honitby, považujeme za vhodné, aby povolenka pro hospodařící osobu sloužila jako sankce pro uživatele honitby. V případě, že MZe si stojí za tím, že navržený mechanismus stanovování minimálního lovu jedinců spárkaté zvěře a případná opatření dle § 39 jsou funkčním nástrojem k managementu stavů zvěře, není důvod pro existenci takové povolenky. Smyslem povolenky primárně*

*nebylo umožnit vlastníkům 30 ha lov, ale dát jim možnost aktivně bránit svůj majetek, pokud mechanismy zákona o myslivosti jsou v dané konkrétní situaci nefunkční.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**11. k § 38 odst. 2 – Přesunutí některých údajů z veřejné části informačního systému do části neveřejné**

**Požadujeme přesunout z veřejné části informačního systému evidence myslivosti (§ 38 odst. 1) do neveřejné (§ 38 odst. 2) následující údaje:**

- c) myslivecké plánování,
- e) evidenci ulovené nebo nalezené uhynulé zvěře.

Zdůvodnění:

*Jedná se o citlivé údaje o způsobu hospodaření v honitbě, které jsou potenciálně zneužitelné proti držitelům a uživatelům honiteb.*

*Pokud nebude průchodné vypuštění všech výše uvedených údajů, požadujeme projít celý nově navržený systém plánování a lovu a vypustit jeho dílčí (nejcitlivější) části (jak bylo učiněno např. v případě držitelem honitby neodsouhlasených návrhů plánů nebo dohod na zvýšení plánu lovu).*

**Tato připomínka je zásadní.**

**12. k §§ 38 a 49 – zavedení elektronické evidence v myslivosti**

**Požadujeme, aby uživatelé honiteb, kteří již mají nějaký vlastní elektronický evidenční systém myslivosti, mohli tento po úpravách využít, a novela jim nepřinesla další administrativní zátěž. Požadujeme účast zástupců SVOL v pracovních skupinách a na jednáních, kde se bude tato problematika řešit. Stejně tak odesílání hlášení o odlovu.**

Zdůvodnění:

*Je neakceptovatelné, aby zjednodušení vedení evidencí pro úředníky orgánu státní správy znamenalo znásobení byrokratického zatížení pro uživatele honiteb. Zavedením elektronické evidence má dojít ke snížení byrokracie, ne pouze zjednodušení vyplňování tabulek pro orgány státní správy. Uživatelé honiteb často evidují více údajů, které navazují na účetnictví, prodej zvěřiny atp. Cílem by mělo být, aby orgány státní správy získaly potřebné informace exportem z již zavedených systémů.*

*Požadujeme maximální zjednodušení a zefektivnění průkazné evidence lovu zvěře. Máme obavu, že navržený způsob průkazné evidence lovu nebude efektivní a pouze vzroste administrativní zátěž uživatelů honiteb bez očekávaného výsledku.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**13. V § 45 odst. 1 písm. p) - Před slovo jinak doplnit slovo „písemně“.**

Zdůvodnění:

*Pokud nebude dohoda písemná, nelze ustanovení zkontrolovat ani vymáhat jeho plnění.*

**Tato připomínka je zásadní.**

**14. V § 54 odst. 2 - zrušit písm. c)**

Zdůvodnění:

*Stanovení takovéto výluky z hrazených škod na přirozené obnově je nepřijatelné a vlastníky lesů by zásadním způsobem poškodilo.*

*Navržené znění § 54 odst. 2 nevylučuje výklad, že při výskytu více druhů dřevin v přirozené obnově bude pro výluky z hrazení škod stačit nepoškozený minimální vyhláškový počet jedinců jen jednoho druhu. Důsledkem by bylo pokračování nežádoucího ochuzování druhové skladby lesů selektivním okusem, opět k zásadní újmě vlastníků lesů.*

*Není pravdou, že novela zákona nově zavádí možnost hrazení škod na přirozené obnově, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Takové tvrzení je zavádějící, neboť tyto škody bylo možné uplatňovat i dosud.*

**Tato připomínka je zásadní.**

## **15. K §§ 64 a 64a – Přestupky a sankční ustanovení**

**Zásadně nesouhlasíme s automatickou pokutou stanovenou v minimální výši „od“.**

Zdůvodnění:

*Uvedený návrh povede u některých uživatelů logicky k málo ambiciózním plánům lovu, protože jejich nesplnění znamená automatickou sankci. Obzvláště nově u plánu druhů spárkaté zvěře, která nebude mít v honitbě stanoveny minimální stavy a je přecházející, nelze přesně odhadnout, kolik takové zvěře uživatel uloví nebo se vyskytne. Je jednoznačně v zájmu všech zainteresovaných subjektů, aby zvěř, která nemá stanoveny minimální stavy, byla lovena v maximální možné míře. Odlov této přecházející zvěře často meziročně značně kolísá. Sankcionovat tímto způsobem uživatele honitby je naprostý nesmysl. Na uživatele honitby se bez nároku náhrad nákladů nebo jiných subvencí nově nakládá enormní množství povinností ve veřejném zájmu a zároveň se vytváří automatické sankce za situace, kterou uživatel nemůže zcela ovlivnit.*

*Dále se také jedná o kolizi neplnění plánu lovu spárkaté zvěře x výskyt velkých šelem v honitbě. Požadujeme systémové řešení situace uživatelů honiteb, kdy je plnění plánu lovu znemožněno nebo výrazně ztíženo výskytem velkých šelem. Jde o stav, kdy přestože jsou v honitbě prokazatelně nízké škody zvěří, tak uživatel honitby není technicky schopen doložit plnění plánu lovu spárkaté zvěře. Nesouhlasíme tedy s automatickou pokutou stanovenou „od“ v § 64 odst. 6) a 7) ani v § 64a.*

**Tato připomínka je zásadní.**

S úctou

Ing. Jiří Svoboda  
předseda SVOL