



Sdružení vlastníků obecních, soukromých a církevních lesů v ČR (zkr. SVOL)

K Silu 1980, 39301 Pelhřimov

Tel./fax: 00420 565 324 203, 00420 777 232 413

E-mail: info@svol.cz

Web: www.svol.cz, www.facebook.com/svolcz

IČO: 45035652, DIČ: CZ 45035652

ID datové schránky: 59bf7t5

Bank.spojení: KB Pelhřimov, 20438261/0100

Zájmové sdružení právnických osob je registrováno ve spolkovém rejstříku, vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl L, vložka 6351

Vážený pan
Mgr. Marek Výborný
ministr zemědělství
Ministerstvo zemědělství
Těšnov 65/17
110 00 Praha 1 – Nové Město

VÁŠ DOPIS ZNAČKY
č. j. MZE-38691/2025-11151

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE

PELHŘIMOV, DNE
8. 7. 2025

Připomínky SVOL k návrhu novely vyhlášky č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování

Vážený pane ministře,

zasílám finální verzi připomínek Sdružení vlastníků obecních, soukromých a církevních lesů v ČR (zkr. SVOL) k návrhu novely vyhlášky č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování, kterou v termínu meziresortního připomínkového řízení k návrhu této novely doplňujeme předchozí verzi ze dne 7. 7. 2025.

Z důvodové zprávy k návrhu novely vyhlášky vyplývá, že se jedná o „technickou“ novelu související s terminologickým sjednocením vyhlášky s novelou lesního zákona, vypuštěním procesu schvalování lesních hospodářských plánů (LHP) včetně jejich změn z této vyhlášky a odstraněním aplikačních problémů v obsahu a způsobu zpracování LHP. Přes toto zdůvodnění máme za to, že novela by měla řešit rovněž některé přetrvávající problémy vyhlášky.

V rámci připomínek SVOL nejsou uplatněny požadavky na změny částí vyhlášky týkajících se zpracování lesních hospodářských osnov (LHO), protože podle informace z Ministerstva zemědělství budou tyto části předmětem další novely vyhlášky v průběhu roku 2026 (změny ve zpracování LHO /body 70.-73. schválené novely lesního zákona/ mají odloženou účinnost k 1.1.2027).

K návrhu novely vyhlášky č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování, ve znění pozdějších předpisů, proto vznášíme tyto připomínky:

1) § 8 odst. 16 vyhlášky – celý nově navrhovaný odst. 16 požadujeme vypustit:

~~(16) Při navýšení závazného ustanovení maximální celkové výše těžeb z důvodu změny plánu (§ 27d odst. 1 lesního zákona) se stanoví odděleně výše těžby nahodilé a výše těžby úmyslné. Tato připomínka je zásadní.~~

Zdůvodnění:

Při schvalování LHP se těžba nahodilá a těžba úmyslná nerozlišují. Není tedy žádný důvod, aby byly tyto těžby rozlišovány případně následně změně LHP. Současně je nutno zdůraznit, že závazné ustanovení maximální celkové výše těžeb je vyjádřeno jedním celkovým číslem, a nikoliv několika dílčími číselnými údaji. Nově navrhovaný text vyhlášky jde nad rámec lesního zákona a nemohou z něho být tedy vyvozovány žádné právní důsledky.

2) § 10 odst. 3 vyhlášky – požadujeme upravit část poslední věty následujícím způsobem:

(3) Pro holiny vzniklé v důsledku nahodilých těžeb, které svojí šíří nebo velikostí přesahují velikost seče doporučenou rámcovými směnicemi pro příslušný hospodářský soubor, je v rámcových směnicích stanoven **minimální** podíl melioračních a zpevňujících dřevin přiměřeně snížený. Plochy vzniklé z nahodilých těžeb menší než 0,0810 ha, ~~pokud neodpovídají systému obnovy podle rámcových směrnice hospodaření,~~ se při stanovení **minimálního** podílu melioračních a zpevňujících dřevin neuvažují. **Tato připomínka je zásadní.**

Zdůvodnění:

Malé plochy vzniklé z nahodilých těžeb není nutno z hlediska jejich vhodnosti v systému obnovy lesního porostu vůbec posuzovat, protože jsou v rámci větších lesních porostů nevýznamné. Z tohoto důvodu bylo vypuštění dané části věty navrhováno také v rámci programu Adaptace lesních ekosystémů na klimatickou změnu. Současně se z důvodu usnadnění lesní hospodářské evidence a souvisejících provozních evidencí vlastníků lesa navrhuje zvýšení aktuálně stanovené „malé“ plochy ze současných 0,08 ha na snáze evidenčně zachytitelných 0,10 ha. Důvodem této připomínky SVOL je, že nelze vyloučit vliv daného ustanovení na možnost čerpání či výši finančních příspěvků na hospodaření v lesích, popř. platby za ekosystémové služby lesa.

3) Příloha č. 5 vyhlášky – provést úpravu probírkových intenzit smrkových lesních porostů podle jejich současného stavu a přírůstového potenciálu, zejména ve smyslu jejich navýšení v předmýtních lesních porostech. **Tato připomínka je zásadní.**

Zdůvodnění:

V případě, že výše předmýtních těžeb není v porostech při vyhotovení LHP navržena, odvodí se pro celý zařizovaný majetek s využitím probírkových intenzit (procent) uvedených v příloze č. 5 vyhlášky. Dosavadní praxe ukazuje, že v případě smrkových lesních porostů tato procenta neodpovídají skutečně realizované těžbě v podmínkách probíhající změny klimatu. Stávající příloha č. 5 podhodnocuje intenzitu zejména v porostech předmýtního věku, a naopak nadhodnocuje v nejmladších probírkových porostech. V praxi jsou proto používány k odvození těžeb dle § 8 odst. 8 vyhlášky vlastní probírkové intenzity, vycházející např. z údajů předchozí vyhlášky MLVH č. 13/1978 Sb.

4) § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky – požadujeme doplnit stávající definici následujícím způsobem:

a) ...; produktivní holinou se pro účely této vyhlášky rozumí lesní pozemek, na kterém byl lesní porost odstraněn obnovní nebo nahodilou těžbou, jsou-li na něm podmínky pro zalesnění vhodné. **Zalesnitelnost plochy je dána jejím vhodným tvarem a ohrožením zalesnění plochy následnou těžbou a přibližováním.** Produktivní holinou je rovněž pozemek bez lesního porostu určený k zalesnění. **Tato připomínka je zásadní.**

Zdůvodnění:

Jedná se o upřesnění nejednoznačné definice produktivní holiny.

5) § 5 odst. 4 vyhlášky – požadujeme upřesnit stávající znění následujícím způsobem:

(4) Povinnou náležitostí plánu je lesnická mapa **porostní, popř. obrysová** v měřítku 1:10 000 **nebo větším (podrobnějším)**, zahrnující všechny vylišené jednotky prostorového rozdělení lesa, pro které je provedeno zjištění stavu lesa. **Tato připomínka je zásadní.**

Zdůvodnění:

Jedná se o konkretizaci lesnické mapy, která má být povinnou náležitostí plánu. V návaznosti na vyjmenování všech druhů lesnických map včetně jejich měřítka v odst. 3 by mělo být v odst. 4 uvedeno, která z těchto map je povinná.

6) § 6 odst. 10 vyhlášky – požadujeme upravit konec věty následujícím způsobem:

(10) Jako porostní skupiny nebo etáže se vylišují části lesa o výměře ~~na 0,04 ha~~ **0,05 ha a více.** **Tato připomínka je zásadní.**

Zdůvodnění:

Jedná se o upřesnění nejednoznačně stanovené minimální velikosti porostní skupiny nebo etáže. V taxační praxi je zažité, že se jedná o vylišenou plochu 0,04 ha včetně, ale dosavadní znění může být chápáno i tak, že se vylišují počínaje velikostí 0,05 ha (není tam uvedeno, že se jedná o části lesa o výměře rovnající se a větší než 0,04 ha).

7) § 7 písm. i) a písm. k) vyhlášky – požadujeme upravit stávající znění následujícím způsobem:

i) střední výčetní tloušťka se uvádí u každé zastoupené dřeviny v šetřené jednotce jako tloušťka středního kmene porostu měřená 1,3 m nad terénem u kmenů, u nichž je tato tloušťka **rovna nebo** větší než 7 cm s kůrou, tj. hroubí,

k) Porostní zásoby se uvádějí s přesností na celé m³ v objemu bez kůry, započítávají se kmeny, jejichž výčetní tloušťka je **rovna nebo** větší než 7 cm s kůrou. **Tato připomínka je zásadní.**

Zdůvodnění:

Jedná se o upřesnění stávající nejednoznačné definice hroubí.

Osobou oprávněnou k vypořádání připomínek SVOL je Ing. Tomáš Dohnanský, tel. 601 519 528, e-mail: dohnansky@svol.cz; v kopii prosím také poslat na info@svol.cz.

Omlouváme se za případné komplikace.

S úctou

Ing. Jiří Svoboda
předseda SVOL